

## **SAMRÅDSREDOGÖRELSE 2021-07-26**

### **Detaljplan för del av Funäsdalen 19:6 och Funäsdalen 23:8 m.fl.**

Härjedalens kommun, Jämtlands län

Mbn 2018-32, Standardförfarande

Upprättad 2020-11-16

#### **FÖRFARANDE**

Ärendet handläggs med standardförfarande enligt plan- och bygglagen (PBL) 2010:900. Kompletta planhandlingar, upprättade 2020-11-16 har sänts till kända sakägare enligt fastighetsförteckning samt till myndigheter och övriga boende som berörs. Planförslaget har varit ute på samråd under tiden 2020-11-23 – 2020-12-14.

#### **INKOMNA SKRIVELSER UNDER SAMRÅD**

1. Länsstyrelsen
2. Post Nord Sverige AB
3. Lantmäteriet
4. Vatten och Miljöresurs
5. Fastighetsägare 1
6. Skanova (Telia Company) AB
7. Jämtlands Räddningstjänstförbund
8. Trafikverket
9. Härjeåns Nät AB

#### **BEMÖTANDE AV INKOMMNA SYNPUNKTER**

##### **1. Länsstyrelsen**

###### **Yttrande**

Planhandlingarna behöver redovisa tydligare hur man kommit fram till att genomförandet av detaljplanen inte kommer att medföra någon potentiell risk för miljö kvalitetsnormer enligt 5 kap MB samt vilka eventuella skyddsåtgärder som kommer att vidtas för att säkerställa att MKN inte försämras.

Länsstyrelsen anser att en enklare, översiktlig bullerutredning borde genomföras för den delen av planområdet som ligger närmast väg 531. Den bör redovisa vilka bullerkällor som påverkar planområdet samt översiktliga bullernivåer. Plankartan behöver kompletteras med lämpliga planbestämmelser om det visas att åtgärder krävs för att planförslaget ska vara förenligt med riktvärdena i Förordningen (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader. Eventuella bullerstörningar från snö tillverkning, pistmaskiner och snöskotrar från den alpina anläggningen borde beskrivas noggrannare och utredas vidare.

Av planbeskrivningen framgår att djurhållning förekommer vid två fastigheter inom planområdet. Länsstyrelsen anser att planbeskrivningen behöver kompletteras med ett resonemang kring eventuella olägenheter som kan uppkomma av lukt från djurhållning men också i form av allergener.

Kommunen behöver säkerställa att marken är lämplig för den planerade användningen med hänsyn till geotekniska förhållanden. Detta kan innebära att plankartan behöver kompletteras med

lämpliga planbestämmelsen för att förhindra betydande uppfyllnad som kan påverka markens stabilitet. Kommunen behöver säkerställa att inte bara enskilda byggnader klarar risker såsom mark med låg bärighet. Detaljplanen behöver även säkerställa att marken runt omkring byggnaden är lämplig. Detta omfattar såväl kvartersmarken som de allmänna platserna och dess utformning. Kommunen borde även överväga att precisera i detaljplanen om marklov till exempel krävs vid utfyllnad.

Länsstyrelsen ser positivt på att planbeskrivningen redovisar ett förslag till dagvattenhantering och några preliminära åtgärder som kan vidtas. Länsstyrelsen betonar dock att resultatet av dagvattenutredningen är avgörande för att kunna bedöma om LOD enligt kommunens förslag är möjligt eller om det krävs andra lösningar för att hantera risken för översvämning från ett 100-årsregn inom och i anslutning till planområdet. Länsstyrelsen anser att även eventuell påverkan från snösmältningen i skidbackarna borde beaktas i planeringen. Länsstyrelsen betonar vikten att tillräckliga ytor för genomförandet av eventuella skyddsåtgärder säkerställs på plankartan.

Av planbeskrivningen framgår att planområdet inte omfattas av strandskydd enligt 7 kap. MB. Länsstyrelsen konstaterar att av planbeskrivningen framgår att dagvatten som inte hinner infiltreras kommer att ledas till naturliga bäckar och diken inom naturmarken. Länsstyrelsen efterfrågar ett förtydligande kring eventuella bäckar och diken som förekommer inom planområdet.

Länsstyrelsen delar inte kommunens bedömning i frågan om ianspråktagande av jordbruksmark. Länsstyrelsen har i sitt granskningsyttrande (2020-04-08) till den kommuntäckande översiktsplanen lämnat synpunkter om att kommunen inte har utrett frågan om att lokalisera ny bebyggelse i enlighet med 3 kap. 4 § MB. Enligt Länsstyrelsen synpunkt saknar den ianspråktagande av jordbruksmark som föreslås av detaljplanen stöd i den kommuntäckande översiktsplanen och att marken inte kan tas i anspråk i linje med 3 kap 4 § MB. Länsstyrelsen konstaterar inledningsvis att kommunens utredning om jordbruksmarks brukningsvärde bygger på utdaterat underlag. Planbeskrivningen hänvisar till gradering av åkermarken i Sverige som gjordes 1971 utifrån ett ekonomiskt avkastningsvärde beräknat på skörderesultatet 1969. Länsstyrelsens uppfattning är att nämnd gradering är inaktuell och att bland annat ändrade pridförhållanden och teknisk utveckling gjort att den inte är relevant idag. Kommunen beskriver vidare att jordbruksmarken är mindre brukningsvärd då den ligger i anslutning till befintlig bebyggelse och att området är av mindre storlek. Länsstyrelsen anser att jordbruksmarkens närhet till befintlig bebyggelse inte påverkar brukningsvärdet samt att jordbruksblockets storlek är 0,68 ha vilket är normalstort för området.

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning om att den tänkta exploateringen kan betraktas som ett väsentligt samhällsintresse. Bedömningen kan dock förtydligas och utvecklas vidare med hänsyn till att bostadsförsörjning utgör ett väsentligt samhällsintresse enligt förarbetena till bestämmelsen i 3 kap. 4 §.

Av den kommuntäckande översiktsplanen framgår att vidare utredningar behöver göras i eventuellt kommande fall av att bebygga jordbruksmark. Länsstyrelsen efterfrågar tydligare underlag som visar att lokaliseringen av exploateringen på ett tillfredsställande sätt inte kan ordnas på annan mark, i linje med vad som beskrivs i förarbetena till bestämmelsen i 3 kap. 4 § MB (se prop. 1985/86:3 s. 159).

Länsstyrelsen ser som positivt att en naturvärdesinventering har genomförts för att upptäcka eventuella fridlysta arter tidigt i detaljplaneprocessen. Dock har den genomförda naturvärdesinventeringen missat att beakta fynd rapporterade i Artportalen samt att revlumner är en fridlyst art. Länsstyrelsen konstaterar att det är svårt att bedöma hur de naturvärdesinventerade

områdena ligger i förhållande till den framtagna detaljplanekartan. Det framgår inte heller av planbeskrivningen vilken hänsyn som tagits till olika artfynd och livsmiljöer.

Länsstyrelsen anser att man i naturvärdesinventeringen borde ha letat efter fjärilen violett guldvinge och dess värdväxt ormröt. I Artportalen finns rapporterade fynd av violett guldvinge i eller intill planområdet vilket innebär att den potentiellt kan finnas inom de områden som är utpekade som betesmark och äng. Violett guldvinge är en starkt hotad fjärilsart som är fridlyst enligt Artskyddsförordningens bilaga 1 (2007:845). Naturvärdesinventering borde uppdateras med avseende på violett guldvinge.

Länsstyrelsen uppger om att på s. 9 i planbeskrivningen råder det begreppsförvirring när man anger att dispens från Artskyddsförordningen ska sökas om rödlistade arter påträffas. En rödlistad art finns med i den nationella rödlistan över hotade arter. En dispens söks för otillåten påverkan som inte går att undvika på en fridlyst art som alltså finns med i Artskyddsförordningens bilaga 1 eller 2. Denna begreppsförvirring har lett till att man nu missat att det förekommer fridlysta arter, exempelvis revlumner, i planområdet som kommunen behöver ta hänsyn till vid bedömningen av lämpliga placeringar av tomter.

Länsstyrelsen betonar om att ändrad markanvändning kan medföra en påverkan på eventuella fridlysta arter och artskyddsfrågor behöver utredas under detaljplanprocessen. Bestämmelser om skydd för biologisk mångfald enligt 8 kap. MB och artskyddsförordningen gäller fullt ut parallellt med PBL. Artskyddsförordningen innebär förbud mot att genomföra vissa fysiska åtgärder som kan skada fridlysta arter. En lagakraftvunnen detaljplan innebär inte att en åtgärd som är förbjuden i § 4 i artskyddsförordningen får ske utan en dispens enligt 14 § artskyddsförordningen. Av rättspraxis framgår att frågan om skyddade arter ska komma in tidigt i planering för att säkra att det finns möjlighet att bedöma om utformningen av planen är lämplig samt om det är möjligt att vidta tillräckliga skyddsåtgärder och försiktighetsmått.

Biotopskydd. Enligt flygbild från 1960 ser man att delar av de områden som idag är skogsmark tidigare varit öppen jordbruksmark och en del av planområdet består fortfarande av jordbruksmark. Länsstyrelsen saknar en redogörelse för eventuella biotopskyddade områden enligt 7 kap MB, exempelvis odlingsrösen, som kan förekomma inom det aktuella planområdet.

Planområdet ligger inom en gräsmarksvärdetrakt som tagits fram inom arbetet med grön infrastruktur. Kommunen borde beskriva hur etableringen kan komma att påverka den gröna infrastrukturen, och då med särskild fokus på gräsmarksarter, samt redogöra för hur eventuell negativ påverkan kan minimeras.

På s. 9 i planbeskrivningen framgår det att insatstiden till planområdet bedöms vara mellan 5 - 10 min. Länsstyrelsen vill uppmärksamma kommunen på att man i detta avsnitt använder olika benämningar i rubriken respektive texten. Med anledning av att de olika benämningarna inställetid respektive insatstid har olika betydelse så vill Länsstyrelsen förtydliga följande. Med inställetid avses tiden från att larmet går till dess att utryckningsfordonet lämnar stationen. Med insatstid avses tiden från det att larm inkommit till räddningstjänsten och till dess att räddningsarbetet har påbörjats. I samband med samhällsplanering är det främst insatstiden som är dimensionerande och därför den tid som bör anges i planbeskrivningen. Insatstiden till aktuellt planområde är 10 minuter och planbeskrivningen bör därför uppdateras så att rätt insatstid finns angiven.

Vidare under samma avsnitt framgår det att närmaste brandpost är belägen cirka 1500 meter från planområdet. Det framgår dock inte vilken flödeskapacitet denna har. Enligt bilaga E i Jämtlands räddningstjänstförbunds Handlingsprogram 2020 – 2022 framgår det vilka avstånd samt

flödeskapaciteter som krävs för olika byggnader och i olika områden. Avsnittet bör därför kompletteras med information om brandpostens flödeskapacitet. Länsstyrelsen upplyser om att det är även viktigt att samråda med räddningstjänsten i denna fråga redan under planprocessen.

#### **Kommentar**

En dagvattenutredning har tagits fram sedan samrådsskedet. Planbeskrivningen kompletteras med utförligare skrivning av föroreningar, dagvattenhantering och skyddsåtgärder för att säkerställa att MKN inte försämras.

För att klara riktvärdet för buller flyttas föreslagen kvartersmark närmast väg 531 ytterligare tio meter åt väster. En ny översiktlig beräkning har gjorts vilken visar att bullerkraven uppnås. Planbeskrivningen kompletteras med utförligare beskrivning av buller och påverkan från snö tillverkning, pistmaskiner och snöskotrar.

Planbeskrivningen kompletteras med ett avsnitt om djurhållning. Två fastigheter inom planområdet är taxerade som jordbruksfastigheter men det förekommer ingen djurhållning idag. Således finns utifrån den befintliga verksamheten ingen risk för allergener. Däremot betecknas dessa fastigheter med L – Odling och djurhållning, i det fall det i framtiden finns en önskan att hålla djur. Djurhållning inom tätbebyggt område kräver tillstånd från kommunens miljö- och byggnadsnämnd och då olika typer av djurhållning skapar olika störningar prövas detta ej i detaljplanen utan i enskilda tillståndsprocesser.

Plankartan kompletteras med bestämmelse för att förhindra betydande uppfyllnad som kan påverka markens stabilitet. Marklov krävs om marken nivå ändras mer än 0,5 meter.

Planbeskrivningen kompletteras med beskrivning av åtgärder för fördröjning av dagvatten samt snösmältning/avrinning från skidbackarna. Plankartan kompletteras med områden för fördröjning av dagvatten.

Inga naturliga bäckar finns inom planområdet. Planbeskrivningen korrigeras.

Ingen nyare kartering av markens brukningsvärde har gjorts av varken Länsstyrelse, Jordbruksverket, kommun eller annan organisation. Därav har den äldre graderingen från 1971 använts. Planbeskrivningen kompletteras med ett tydligare resonemang om hur samhällsintresset för bostäder står i relation till den lilla del jordbruksmark som tas i anspråk.

Naturvärdesinventeringen har uppdaterats med att revlummer har påträffats utanför planområdet samt att violett guldvinge enligt Artportalen har påträffats i närheten av området. Planbeskrivningen förtydligas gällande rödlistade och fridlysta arter samt utförligare beskrivning gällande de fridlysta arterna, biotopskydd, de dispenser som eventuellt måste sökas. Planbeskrivningen kompletteras med kartbild som visar det naturvärdesinventerade området med fyndplatser i förhållande till plankartan.

Planbeskrivningen kompletteras med en beskrivning av gräsmarksvärdetrakt och hur eventuell negativ påverkan av kommande etablering kan minimeras.

Planbeskrivningen korrigeras så att endast insatstid nämns, inte inställetid, samt att handlingen kompletteras med rätt uppgift om insatstid och brandpostens flödeskapacitet. Dialog med Jämtlands Räddningstjänstförbund har skett löpande under planarbetet.

## **2. PostNord Sverige AB**

### **Yttrande**

Vid nybyggnation av villor/radhus och verksamhetsområde placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. PostNord ska kontaktas i god tid för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation

### **Kommentar**

Yttrandet ses som en information och föranleder ingen åtgärd i planhandlingarna

## **3. Lantmäteriet**

### **Yttrande**

Plangenomförandet och dess konsekvenser behöver beskrivas på ett samlat sätt där respektive fastighetsägare kan förstå vad som detaljplanens genomförande innebär för den aktuella fastigheten. Beskrivningen bör innehålla ett utkast till redogörelse av juridiska och ekonomiska konsekvenser, även på fastighetsnivå. Ett sätt att åskådliggöra detta på är att upprätta en fastighetskonsekvens-beskrivning.

Det finns inte angivet i planhandlingarna vilken version av plan- och bygglagen (med hänvisning till SFS-nummer) som används vid handläggningen av detaljplanen. I plankartan saknas hänvisning till PBL, bara kapitel och § står angiven.

I planbeskrivningen anges att ett exploateringsavtal ska tecknas i senare skede. Enligt 5 kap. 13 § 3 st. PBL ska kommunen, om avsikten är att ingå exploateringsavtal, redan i samrådsskedet redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen. Lantmäteriet konstaterar att lagstiftaren har avsett att exploatörens samtliga åtaganden ska redovisas på en översiktlig nivå, men bedömer att handlingarna i dess nuvarande skick inte uppfyller lagens krav på redovisning och därför behöver kompletteras.

I planförslaget har kvartersmark för bostadsändamål lagts ut i direkt anslutning till gränsen för Funäsdalen 23:8 och för 23:15. Varken i grundkartan eller i registerkartan finns några inmätta gränspunkter angivna längs dessa gränser. Kvalitetsredovisningen i Lantmäteriets digitala registerkarta visar ett medelfel om 9,5 meter för fastighetsgränserna för 23:8 och 23:15. Lantmäteriet vill här påminna om att detaljplanen inte påverkas om gränsen visar sig ha ett annat läge. Risken med att planlägga utan att ha koll på gränsens rätta läge är att antingen en del av kvartersmarken ligger på grannfastigheten eller att det blir en remsa mellan den planlagda marken och fram till fastighetsgränsen. Om gränsen är osäker är det lämpligt att så snart som möjligt utreda gränsen och göra en gränsutvisning där man letar upp befintliga gränsmarkeringar. Visar sig gränsen vara juridiskt oklar krävs det en fastighetsbestämning för att bestämma dess läge. När gränsens läge är klarlagd kan därefter ev. anpassning av planen till fastighetsgränsens rätta läge göras. Som exempel sammanfaller gräsen mot Funäsdalen 10:37 med planområdesgräns. Funäsdalen 10:37 ska enligt fastighetsförteckningen vara utanför planområdet.

Officialservitut 23-TÄN-1675.2 benämns i plankartan som 23-TÄN-1675.1. 23-TÄN-1675.1 är avregistrerad.

Rättighet 23-TÄN-1874.1 till förmån för Funäsdalen 23:18 ges inget planstöd. Om kommunens avsikt är att vägen ska vara kvar bör prickmark och eventuellt g-område läggas.

Angivelse om aktualitetsdatum för fastighetsredovisningen resp. för övriga detaljer i grundkartan saknas. Angivelse om koordinatsystem i plan resp. höjd saknas.

Under rubriken Planens syfte och huvuddrag på s. 3 står att ett område lämnas som natur för att tillgodose en eventuell framtida gång- och cykelväg. Om planens syfte är att tillgodose detta ändamål, varför inte lägga som väg direkt?

Med tanke på att planområdet inte omfattar hela fastigheten Funäsdalen 19:6 borde kanske planarbetet istället ha namnet Detaljplan för del av Funäsdalen 19:6 och Funäsdalen 23:8 m.fl.

Under rubriken Egenskapsbestämmelser på s. 17 står det: "De delar inom område för bostadsändamål med redan befintlig bebyggelse har inte någon prickmark alls." Enligt plankartan finns prickmark både inom 23:15 och 23:8.

#### **Kommentar**

Planbeskrivningen/genomförandebeskrivningen kompletteras med fastighetskonsekvensbeskrivning.

Planhandlingarna kompletteras med uppgifter om aktuell lagstiftning (PBL 2010:900).

Planbeskrivningen/genomförandebeskrivningen kompletteras med utförligare text om vad som ska regleras i exploateringsavtal mellan kommunen och exploatörerna.

Ny inmätning av gränsmarkeringar har gjorts och fastighetsgränserna i grundkartan har säkerställts och till viss del justerats.

Beteckning för officialservitut ändras från 23-TÄN-1675.1 till 23-TÄN-1675.2 i plankartan.

Gatemark på fastigheten Funäsdalen 23:18 ersätts med kvartersmark samt prickas för att säkra befintligt vägservitut (23-TÄN-1874.1).

Skiktet med uppgifter om aktualitetsdatum samt uppgifter om koordinatsystem i plan respektive höjd finns i den digitala grundkartan och tänds i plankartan.

Då det i dagsläget är osäkert om, när, var, hur och på vilken sida om vägen en framtida gång- och cykelväg eventuellt kommer att uppföras avsätts området som Natur istället för väg/trafik.

Rubriken ändras till Detaljplan för del av Funäsdalen 19:6 och 23:8.

Planbeskrivningen ändras angående skrivning om prickmark,

#### **4. Vatten och Miljöresurs**

##### **Yttrande**

E<sub>1</sub>-områden kan behöva utökas då krav på fler fraktioner kommer.

Vid det södra E<sub>1</sub>-området, börjar det luta och kan bli svårt att schakta till en plan yta för avfallshantering och vändplan. Går det att ha E<sub>1</sub>-området längre ut mot stora vägen? I planbeskrivningen om teknisk försörjning, avfall finns det felaktigheter och texten bör istället lyda:

*"Avfall*

*Området ingår i kommunens nuvarande organisation av renhållning varav detta är ett A-område där restavfall i huvudsak samlas in i kärl med behovsanpassad tömning.*

*I planförslaget reserveras två områden för avfallsinsamling som utgörs av gemensamhetsanläggning, sopbod/-ar, alternativt under-/överjordsbehållare, som drivs av*

*samfällighetsförening. Inom en snar framtid ska även matavfall sorteras ut från hushållsavfallet samt fastighets-/kvarternära sortering av förpackningar, vilket kommer att kräva fler kärl/behållare. Grovavfall och farligt avfall omhändertas på återvinningscentralen i Funäsdalen. Områdena för gemensam avfallshantering är betecknade E<sub>1</sub> i plankartan”.*

#### **Kommentar**

E<sub>1</sub>-områdena i plankartan har setts över och då båda är över 400 m<sup>2</sup> stora bedöms de vara tillräckligt stora för även fler fraktioner. I inför granskning har värdmöjligheterna för tömningsbilen setts över och gatuområdet har därav utökats.

Texten gällande Avfall i planbeskrivningen ändras enligt ovan.

#### **5. Fastighetsägare 1**

##### **Yttrande**

Ansökte om byggnation av garage för ca 1,5 år sedan men fick avslag utifrån gällande detaljplan. Undrar om de kan hänga på denna detaljplan?

##### **Kommentar**

Synpunkten/förfrågan föranleder ingen förändring. Härjedalens kommun anser att önskad byggnation inte är lämplig i aktuellt område.

#### **6. Skanova (Telia Company) AB**

##### **Yttrande**

Har inget att erinra mot detaljplaneförslaget men har anläggningar inom del av berört planområde (ledning till fastigheterna 19:6 och 23:8). Om Skanova tvingas vidta åtgärder i samband med exploatering ska den som initierar åtgärden även stå för kostnaderna.

##### **Kommentar**

Planbeskrivningen kompletteras enligt ovan.

#### **7. Jämtlands Räddningstjänstförbund**

##### **Yttrande**

Räddningstjänsten har tidigare efterfrågat en vägutredning till detaljplanen. I handlingen beskrivs att en vägstudie har genomförts där man tagit hänsyn till Härjedalens kommuns Riktlinjer för projektering och byggande av enskilda vägar (KS 2020/20). Under förutsättning att vägarna kommer att utföras enligt riktlinjerna anses frågan utredd.

Räddningstjänstens insatstid har beskrivits vara mellan 5-10 minuter. Det är felaktigt och behöver ändras. Insatstiden är mer än 10 minuter.

##### **Kommentar**

Uppgift om insatstid ändras i planbeskrivningen

#### **8. Trafikverket**

##### **Yttrande**

Bra att befintliga anslutningar ska användas och att inga ytterligare anslutningar tillkommer. Trafikverket vill ändå framföra att det vore önskvärt att flytta anslutningen, som ligger på fastighet 23:8, ca 50 meter för att undvika att ha en fyrvägs korsning då det ligger en anslutning mittemot.

Kommunen ansvarar för att säkerställa att bebyggelsen anpassas utifrån de lokala förutsättningarna. Då man enligt "Hur mycket bullrar vägtrafiken" är så nära riktvärdet 60 dBA så anser Trafikverket att en bullerutredning bör göras för fastigheterna närmast väg 531. Och eventuella bulleråtgärder som behövs genomföras ska tas med i planbestämmelserna.

Bra att en dagvattenutredning ska tas fram. Trafikverket anser att dagvattenhanteringen ska tas om hand inom planområdet och inte påverka väg 531. Trafikverket anser att dagvattenhanteringen ska utgå från ett 50-årsregn.

Bra att hänsyn har tagits till en eventuell kommande gång- och cykelväg. I nuvarande Länstransportplanen 2018-2029 finns åtgärden gång- och cykelväg väg 531 Funäsdalen med i slutet av planperioden. Det är ännu inte bestämt start och slutpunkt för den eller på vilken sida om vägen den hamnar.

#### **Kommentar**

Detaljplanens förslag att nyttja befintlig utfart från 23:8 innebär visserligen en fyrvägs korsning men befintlig anslutning på andra sidan av väg 531 betjänar endast en fastighet varför förslag på anslutning enligt planhandlingarna kvarstår.

För att klara riktvärdet för buller flyttas föreslagen kvartersmark närmast väg 531 ytterligare tio meter åt väster.

Ytor för fördröjning av dagvatten hanteras inom planområdet och påverkar inte väg 531.

### **9. Härjeåns Nät AB**

#### **Yttrande**

Område E<sub>2</sub> är utpekad som plats för transformatorstation. I sydvästra delen av E<sub>2</sub> står ett mindre hus som fungerar som vallbod för närliggande stugby. Övrig del av E<sub>2</sub> är prickad mark, som ej får förses med byggnad enligt plankartan. Om transformatorstation anses vara byggnad måste prickmarkeringen tas bort. Enligt VA-kartan ligger det en befintlig vatten-ledning diagonalt över det prickade området av E<sub>2</sub>. Alternativplats för transformatorstation föreslås i anslutning till södra E<sub>1</sub>-området. Enligt branschregler ska en transformatorstation placeras minst 5 meter från brännbar byggnad. Transformatorstationens storlek i detta fall är ca. 4,5 m x 2,5 m.

#### **Kommentar**

Befintlig byggnad (vallbod) på område E<sub>2</sub> flyttas. Prickmarken bör vara kvar för säker sikt i kurvan.



## SAMMANFATTNING AV REVIDERINGAR SOM RESULTAT AV INKOMNA YTTRANDE

Inkomna yttranden har lett till följande revideringar av planförslaget:

### Planbeskrivning:

- Planbeskrivningen kompletteras med information från dagvattenutredning.
- Texten angående buller från vägen revideras.
- Information om buller från skidanläggningen har lagts till.
- Planbeskrivningen kompletteras med information om djurhållning och eventuella störningar.
- Texten kring geoteknik och marklov revideras.
- Texten kring naturliga bäckar korrigeras.
- Resonemang kring ianspråktagande av jordbruksmark förtydligas.
- Förtydligande gällande rödlistade och fridlyst arter, samt en karta över dessa läggs till.
- Planbeskrivningen kompletteras med en beskrivning av gräsmarksvärdetrakt och eventuell påverkan på denna.
- Fastighetskonsekvensbeskrivning läggs till.
- Planbeskrivningen förtydligas med vad exploateringsavtalet ska reglera.
- Planhandlingarna kompletteras med information om aktuellt planförfarande.
- Rubrik ändras till Detaljplan för del av Funäsdalen 19:6 och 23:8.
- Planbeskrivningen ändras i skrivningarna om prickmark på befintliga fastigheter.
- Information om avfallshantering kompletteras.
- Information om att eventuella åtgärder som krävs på Skanovas ledningar ska bekostas av exploatör.
- Uppgift om insatstid ändras och information om närmsta brandpost flödeskapacitet läggs till.

### Plankarta och grundkarta

- E<sub>1</sub>-områden för avfallshantering flyttas och möjligheterna för tömningsbil att vända säkerställs.
- Två områden för fördröjning av dagvatten läggs till.
- Befintligt servitut för väg för Funäsdalen 23:18 säkerställs.
- Rättighetsnamn revideras till korrekt benämning.
- Information om grundkartans koordinatsystem och aktualitet läggs till.
- Bestämmelse för maximalt antal lägenheter läggs till.
- Ett område planlagt för bostäder flyttas längre från riksvägen för att klara bullerkrav.
- Bestämmelse om att marklov krävs läggs till.
- Vissa byggnadshöjder har reviderats.
- Ny inmätning av gränsmarkeringar har gjort att fastighetsgränserna mellan Funäsdalen 10:27, 23:8 och 19:6 samt mellan 23:8 och 23:15 kunnat säkerställas och till viss del justerats.

Funäsdalen 2021-07-26

Elise Nilsson  
Planingenjör  
Berg och Härjedalens kommun



Elise Ryder Wikén  
Planarkitekt  
Metria AB